

Číslo jednací	MMHK/553273/2026	
Spisová značka	SZ MMHK/502847/2026/ŽP2/Prad	Mountfield HK, a.s.
Vaše značka	Z/2026/157180	Komenského č.p. 1214/2 500 03 Hradec Králové 3

Vyřizuje
Pradáčová Kateřina, Ing.
T 495707641
katerina.pradacova@mmhk.cz

09.09.2026

SOUHLASNÉ KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové (dále jen „magistrát města“) jako dotčený orgán podle ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“), a dle ust. § 176 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává **souhlasné závazné stanovisko** pro stavební záměr s názvem „Změna účelu využití části prostoru haly II. zimního stadionu“.

stavebník:

Mountfield HK, a.s., Komenského č.p. 1214/2, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje Ing. arch. Jan Novotný, Kubelíkova č.p. 974, 503 46 Třebechovice pod Orebem, na základě plné moci ze dne 24.6.2026

místo stavby:

st. p. 1915/1 v katastrálním území Hradec Králové

K žádosti byla doložena projektová dokumentace: číslo zakázky 2024/05 z 4/2025, ID dokumentace ISSŘ SR00X02BP0LX

Hlavní projektant: Ing. arch. Stanislav Novotný, ČKA 01080

Předmět záměru:

Předmětem dokumentace je změna účelu užívání části prostoru zimního stadionu HALA II. Záměrem dochází k úpravám ve 2.NP ve stávajícím prostoru ochozu stadionu. Dochází k vzniku nových prostorů šaten a sociálního zázemí. V rámci úprav nedochází k zásahu do stávajících nosných akcí

Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný** bez podmínek:

A. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto správních úkonů podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění (dále je "zákon o odpadech") bez podmínek.

Odůvodnění

Magistrát města obdržel dne 14.08.2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru „Změna účelu využití části prostoru haly II. zimního stadionu“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace, evidované v ISSŘ pod ID SR00X02BP0LX

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle stavebního zákona, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává JES.

Žádost obsahovala všechny náležitosti potřebné pro posouzení žádosti o JES.

Orgány ochrany životního prostředí společně konstatují, že záměr se dotýká pouze složek: vodní hospodářství, ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), odpadové hospodářství, s těmito zjištěními bez podmínek:

A. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ (vyřizuje: Ing. Olga Marková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán odpadového hospodářství, posoudil žádost z hlediska zákona o odpadech a konstatuje, že z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství a proto vydal souhlasné vyjádření bez podmínek.

Orgán odpadového hospodářství závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevydává:

- Závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech (nebudou prováděny terénní úpravy ani odstranění stavby)
- Vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech (nedojde ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady ani k zavedení či rozšíření výroby oxidu titaničitého)

B. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ (vyřizuje: Ing. Kateřina Lazáková)

Magistrát města posoudil žádost z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"). Z charakteru záměru (vnitřní drobné úpravy dispozic) je zřejmé, že nebudou ovlivněny vodní poměry ani jinak dotčeny zájmy podle vodního zákona.

Z tohoto důvodu se nevydává souhlas ve smyslu § 17 odst. 1 vodního zákona ani závazné stanovisko ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.

C. OCHRANA PŘÍRODY (vyřizuje: Ing. Kateřina Ludvíková, DiS.)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, posoudil žádost z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a došel k závěru, že navržený záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn ZOPK nebo předpisy, vydanými k jeho provedení. Záměr splňuje všechny požadavky aniž by zakládal další povinnosti.

Zásah se nedotkne žádných významných krajinných prvků chráněných zákonem. Nevznikají podmínky pro zvláštní postup při ochraně volně žijících ptáků. Nebude kácena žádná dřevina rostoucí mimo les, takže není třeba povolení ke kácení. Krajinný ráz území zůstane beze změny; souhlas orgánu ochrany přírody tedy není nutný. Lokalita neleží v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani památného stromu, a proto není vyžadován žádný zvláštní souhlas. Památné stromy nebudou dotčeny a v oblasti se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin ani živočichů; výjimky ze zákazů tedy nejsou potřeba. Realizace záměru nevyžaduje zřízení ani zrušení veřejně přístupných stezek, pěšin či účelových komunikací mimo zastavěné území.

Orgán ochrany přírody a krajiny závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevzdává:

- souhlas k zásahu do VKP dle § 4 odst. 2 ZOPK
- odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK)
- povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1) v souladu s ust. § 8 zákona a § 4 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
- souhlas k zásahu do krajinného rázu dle § 12 ZOPK
- záměr se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK
- záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, v předmětném území se nevyskytují a nebudou tedy jeho realizací dotčeny.
- záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK), neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

D. OCHRANA ZPF (vyřizuje: Bc. Veronika Exnerová)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil záměr z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Stavbou dotčený pozemek st.p.č. 1915/1 v katastrálním území Hradec Králové (dle předložené dokumentace) nespadá pod ochranu zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, proto v tomto případě není orgán ochrany ZPF dotčeným orgánem státní správy.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, nemáme k realizaci záměru námitek, nebudeme vydávat:

- Stanovisko podle § 9 zákona o ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu)
- Stanovisko podle § 2 zákona o ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy)
- Stanovisko podle § 8a zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaiické výroby elektřiny)
- Stanovisko podle § 8b zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb, nebo vodní drůbeže, nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

E. OCHRANA PUPFL (vyřizuje: Rudolf Hlavatý)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů, posoudil žádost z hlediska zákona pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a došel k závěru, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Orgán státní správy lesů závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevzdává:

- stanovisko dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků)

- o stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona včetně dotčení ochranné pásma lesa, které je 30 m od okraje lesa.
- o stanovisko podle § 16 lesního zákona (odnětí nebo omezení pozemků PUPFL)

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl magistrát města k závěru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona platí, že pokud je dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.

F. zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vyřizuje: Ing. Jiří Ehl, MBA)

Magistrát města, odbor krizového řízení, posoudil žádost z hlediska ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů a došel k závěru, že k navrženému záměru nemá připomínek.

Magistrát města konstatuje, že toto závazné stanovisko nenahrazuje žádný správní úkon z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

G. zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (vyřizuje: Bc. Ondřej Jeník)

Navrženým záměrem budou dotčeny nemovitosti, které buď jsou kulturní památkou, nebo nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny, nebo nemovitosti ležící v prostředí kulturní památky ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o státní památkové péči").

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče podle § 29 zákona o státní památkové péči pro vydání požadovaného stanoviska ve věci má povinnost dle § 14 odst. 4 zákona o státní památkové péči vyžádat písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, a proto vyzval odbor životního prostředí MMHK, aby na základě této skutečnosti a v souladu s ustanovením § 18 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon a ustanovením § 140 odst. 3 správního řádu usnesením vyloučil řízení o poskytnutí stanoviska nebo závazného stanoviska odborem památkové péče jako orgánem státní památkové péče z řízení o vydání koordinovaného stanoviska.

Magistrát města konstatuje, že toto závazné stanovisko nenahrazuje žádný správní úkon z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Proto byl v souladu s ustanovením § 140 odst. 3 správního řádu odbor památkové péče Magistrátu města Hradec Králové, jako orgán státní památkové péče, z řízení o vydání koordinovaného závazného stanoviska vyloučen usnesením, vedeným pod č.j. MMHK/536333/2026, které nabylo právní moci dne 28.8.2026.

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče dále povede v této věci samostatné řízení o vydání závazného stanoviska, přičemž veškeré úkony v tomto řízení budou směřovány vůči žadateli.

Platnost tohoto závazného stanoviska je v souladu s ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Magistrát města není ve vztahu k předloženému záměru příslušný k vydání jiného závazného stanoviska než k vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ZJES. Z tohoto důvodu nelze vydat koordinované závazné stanovisko dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona.

Magistrát města neshledal důvody pro postoupení žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska jinému správnímu orgánu.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

otisk razítka

Ing. Bc. Martina Červinková
vedoucí odboru životního prostředí

Obdrží:

Ing. arch. Jan Novotný, IDDS: 83gxv7s
sídlo: Kubelíkova č.p. 974, 503 46 Třebechovice pod Orebem
zastoupení pro: Mountfield HK, a.s., Komenského č.p. 1214/2, 500 03 Hradec
Králové 3
Magistrát města Hradec Králové, odbor správní, Československé armády č.p. 408/51, 500 03
Hradec Králové 3

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES):