

| | | |
|----------------|------------------------------|--|
| Číslo jednací | MMHK/295262/2026 | |
| Spisová značka | SZ MMHK/255009/2026/ŽP2/Prad | CLITIA Distribuce s.r.o. |
| Vaše značka | Z/2026/89441 | Maloskalická č.p. 68 Malá Skalice 552 03 Česká Skalice |

Vyřizuje
Pradáčová Kateřina, Ing.
T 495707641
katerina.pradacova@mmhk.cz

09.06.2026

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové (dále jen „magistrát města“) jako dotčený orgán podle ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“), a dle ust. § 176 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává **souhlasné závazné stanovisko** pro stavební záměr s názvem „Nabíjecí stanice Březhrad,WLC Park“.

stavebník:

CLITIA Distribuce s.r.o., Maloskalická č.p. 68, Malá Skalice, 552 03 Česká Skalice, kterého zastupuje VEKT HK s.r.o., Zemědělská č.p. 880/1, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3, na základě plné moci ze dne 10.2.2026

místo stavby:

st. p. 379, parc. č. 112/2, 112/5, 112/7, 113/1, 113/18, 114/22, 114/25, 131/4, 241/30, 241/38, 661/1, 726/4 v katastrálním území Březhrad

K žádosti byla doložena projektová dokumentace: číslo zakázky neuvedeno z 5/2026, ID dokumentace ISSŘ SR00X0201HIW

Hlavní projektant: Ing. Erwin Wacník, ČKAIT 0700976

Předmět záměru:

Předmětem projektu je vypracování projektové dokumentace elektro pro instalaci nabíjecích stanic elektrické energie na stavbu: „Nabíjecí stanice Březhrad,WLC Park p.č.113/18“. Z rozvodny na pozemku p.č. st. 379 bude vyvedeno nové kabelové vedení 2x1-CYKY-J 3x120+70 do rozpojovacího pilíře SR umístěném na pozemku p.č.241/38. Z tohoto rozpojovacího pilíře bude vybudováno nové kabelové vedení 2x1-AYKY-J 3x240+120, které povede na pozemek p.č. 113/18, kde bude ukončeno v novém propojovacím pilíři SR. Z tohto pilíře bude proveden propoj kabelem AYKY 4x70 do sdruženého pilíře RNAB, ve kterém je umístěna technologie nabíjecích stanic. Z pilíře RNAB bude vytaženo 2x nové vedení AYKY 4x50, které bude připojovat jednotlivé nabíjecí stanice. 1 nabíjecí stanice je pro 2 parkovací místa

..

Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný** za těchto podmínek:

A. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto správních úkonů podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), bez podmínek.

B. OCHRANA PUPFL

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto správních úkonů:

- vydaným podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon")

záměr se povoluje za splnění následujících podmínek:

1. Veškeré stavební a montážní práce budou prováděny s maximální šetrností k lesnímu prostředí. Pracovní prostor pro realizaci a souvisejících prací bude omezen na nezbytně nutnou plochu.
2. Během provádění prací musí být zajištěna ochrana okolních stromů a jejich kořenových systémů před poškozením (např. mechanickým poškozením kmenů a větví, zhutněním půdy v kořenové zóně).
3. Pro příjezd techniky budou využity stávající cesty. Vjezd mimo cesty bude omezen na minimum. Po ukončení prací budou veškeré stopy po pojezdu techniky na lesním pozemku neprodleně zahlazeny a místo uvedeno do původního stavu.
4. Staveniště bude po skončení prací vyklizeno a uklizeno.
5. Dotčená plocha lesního pozemku bude po dokončení stavby a instalaci přípojek uvedena do původního stavu. Terén bude urovnán a případné poškození lesní půdy bude napraveno (např. nakypřením a doplněním lesní hrabanky).
6. Při realizaci záměru minimalizovat nutnost kácení dřevin.

Odůvodnění

Magistrát města obdržel dne 08.05.2026 žádost o vydání stanoviska k záměru „Nabíjecí stanice Březhrad,WLC Park“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace, evidované v ISSŘ pod ID SR00X0201HIW

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle stavebního zákona, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává JES.

Žádost obsahovala všechny náležitosti potřebné pro posouzení žádosti o JES.

Orgány ochrany životního prostředí společně konstatují, že záměr se dotýká pouze složek: vodní hospodářství, ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), odpadové hospodářství, s těmito zjištěními a odůvodněním výše uvedených podmínek:

A. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Ing. Lucie Kálalová)

Vodoprávní úřad posuzoval záměr z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou. Jedná se o liniovou stavbu energetiky, proto se toto ustanovení záměru netýká.

Vodoprávní úřad dále posoudil záměr i z pohledu dotčení dalších zájmů chráněných vodním zákonem. Těmito zájmy byly: možné dotčení záměru záplavami, ovlivnění odtokových poměrů, dotčení ochranných pásem vodních děl, vodních zdrojů, vrtů pozorovací sítě ČHMÚ a vodních toků, možné ovlivnění melioračních zařízení, posouzení souladu s Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe, posouzení možné kolize s územími se starými ekologickými zátěžemi, posouzení dodržení ochranných pásem vodovodů a kanalizací, posouzení souladu záměru s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje a posouzení záměru z hlediska dopadu na Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, zranitelné a citlivé oblasti ve smyslu vodního zákona.

Z hlediska možného dotčení záměru záplavami a stanoveného záplavového území vodoprávní úřad konstatuje, že záměr se nenachází ani v aktivní zóně záplavového území a ani v záplavovém území, což vodoprávní úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území. Záměr tedy nebude dotčen záplavami.

Z hlediska možného ovlivnění odtokových poměrů, vodoprávní úřad konstatuje, že odtokové poměry, charakterizující velikost přímého odtoku, v tomto případě z prostoru záměru, nebudou ovlivněny.

Z hlediska možného dotčení ochranných pásem vodních děl, vodních zdrojů a vodních toků a možného ovlivnění melioračních zařízení v místě záměru není vodoprávnímu úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla či vodního zdroje nebo melioračního zařízení. Současně se na pozemku záměru nenachází ani vodní tok, což bylo ověřeno v mapové aplikaci www.voda.gov.cz

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z hlediska zájmů daných § 23 vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§24 až 26 vodního zákona) vodoprávní úřad posoudil soulad záměru s výše uvedenými platnými dokumenty a dospěl k závěru, že předmětný záměr je možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru.

Z pohledu dotčení pozemku záměru starými ekologickými zátěžemi byl stavební pozemek prověřen v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. V místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z hlediska souladu záměru s platným zněním Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje lze sdělit, že záměr není vzhledem ke svému charakteru v rozporu s tímto plánem.

Vodoprávní úřad sděluje, že záměr se nenachází v území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, zranitelné a citlivé oblasti ve smyslu vodního zákona.

Z provedeného posouzení vyplývá, že záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn vodním zákonem nebo předpisy vydanými k jeho provedení.

B. OCHRANA PUPFL

(vyřizuje: Rudolf Hlavatý)

Orgán státní správy lesů posoudil předloženou žádost o vydání závazného stanoviska k umístění kabelového vedení nn a technologii nabíjecích stanic na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) p. č. 112/2, 112/7, 112/5, 661/1 a 113/1 vše v k. ú. Březhrad a do 30 m od PUPFL p. č. 114/1 v k. ú. Březhrad. Uvedené pozemky jsou dle evidence katastru nemovitostí a lesních hospodářských osnov PUPFL ve smyslu § 3 lesního

zákona. Předmětný záměr představuje stavbu, která svým charakterem a rozsahem nevyžaduje rozhodnutí o odnětí pozemku z PUPFL podle § 16 lesního zákona, avšak dotýká se zájmů chráněných lesním zákonem. Při posuzování záměru orgán státní správy lesů zhodnotil, že se jedná o stavbu, která slouží k přívodu elektrické energie k nabíjecí stanici. Záměr svým provedením významně neomezí ani nenaruší plnění funkcí lesa na dotčených pozemcích, zejména jeho funkci produkční a mimoprodukční. Orgán státní správy lesů dospěl k závěru, že veřejný zájem na ochraně lesa nebude tímto zásahem podstatně dotčen, pokud budou dodrženy výše stanovené podmínky. Tyto podmínky směřují k minimalizaci negativních dopadů stavby na lesní ekosystém, zejména na lesní půdu, okolní porost a celkový stav lesa. Podmínky jsou stanoveny v souladu s principy trvale udržitelného hospodaření v lesích a jejich cílem je zajistit, aby po realizaci záměru nedošlo ke zbytečnému poškození majetku a funkcí lesa. Na základě výše uvedených skutečností bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko za splnění stanovených podmínek.

C. OCHRANA PŘÍRODY

(vyřizuje: Ing. Kateřina Ludvíková, DiS.)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, posoudil žádost z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a došel k závěru, že navržený záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn ZOPK nebo předpisy, vydanými k jeho provedení. Záměr splňuje všechny požadavky aniž by zakládal další povinnosti.

Zásah se nedotkne žádných významných krajinných prvků chráněných zákonem. Nevznikají podmínky pro zvláštní postup při ochraně volně žijících ptáků. Nebude kácena žádná dřevina rostoucí mimo les, takže není třeba povolení ke kácení. Krajinný ráz území zůstane beze změny; souhlas orgánu ochrany přírody tedy není nutný. Lokalita neleží v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani památného stromu, a proto není vyžadován žádný zvláštní souhlas. Památné stromy nebudou dotčeny a v oblasti se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin ani živočichů; výjimky ze zákazů tedy nejsou potřeba. Realizace záměru nevyžaduje zřízení ani zrušení veřejně přístupných stezek, pěšin či účelových komunikací mimo zastavěné území.

Orgán ochrany přírody a krajiny závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevydává:

- souhlas k zásahu do VKP dle § 4 odst. 2 ZOPK
- odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK)
- povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1) v souladu s ust. § 8 zákona a § 4 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
- souhlas k zásahu do krajinného rázu dle § 12 ZOPK
- záměr se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK
- záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, v předmětném území se nevyskytují a nebudou tedy jeho realizací dotčeny.
- záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK), neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

D. OCHRANA ZPF

(vyřizuje: Bc. Veronika Exnerová)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil záměr z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Stavbou dotčené pozemky v katastrálním území Březhrad (dle předložené

dokumentace) nespádají pod ochranu zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, proto v tomto případě není orgán ochrany ZPF dotčeným orgánem státní správy.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, nemáme k realizaci záměru námitek, nebudeme vydávat:

- Stanovisko podle § 9 zákona o ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu)
- Stanovisko podle § 2 zákona o ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy)
- Stanovisko podle § 8a zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny)
- Stanovisko podle § 8b zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb, nebo vodní drůbeže, nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

E. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Ing. Olga Marková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán odpadového hospodářství posoudil projektovou dokumentaci z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a došel k závěru, že předmětný záměr nezasahuje do odpadového hospodářství způsobem, který by vyžadoval vydávání stanoviska dle zákona o odpadech.

Orgán odpadového hospodářství konstatuje, že pro předmětný záměr se nevydává stanovisko ve smyslu uvedených ustanovení:

- závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech (nebudou prováděny terénní úpravy ani odstranění stavby)
- vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech (nebude docházet k nakládání s odpady v souvislosti se změnami dokončené stavby)
- vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech (nedojde ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady ani k zavedení či rozšíření výroby oxidu titaničitého)

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl magistrát města k závěru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona platí, že pokud je dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.

zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vyřizuje: Ing. Jiří Ehl, MBA)

Magistrát města, odbor krizového řízení, posoudil žádost z hlediska ochrany obyvatelstva podle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů a došel k závěru, že k navrženému záměru nemá připomínku.

Magistrát města konstatuje, že toto závazné stanovisko nenahrazuje žádný správní úkon z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (vyřizuje: Bc. Ondřej Jeník)

Navrženým záměrem nebudou dotčeny kulturní památky a ani nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o státní památkové péči").

Magistrát města konstatuje, že toto závazné stanovisko nenahrazuje žádný správní úkon z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Platnost tohoto závazného stanoviska je v souladu s ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Magistrát města není ve vztahu k předloženému záměru příslušný k vydání jiného závazného stanoviska než k vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ZJES. Z tohoto důvodu nelze vydat koordinované závazné stanovisko dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona.

Magistrát města neshledal důvody pro postoupení žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska jinému správnímu orgánu.

Příslušný úřad upozorňuje žadatele:

Pro ochranu dřevin je nutno dodržet následující zásady:

- Bude dodržena platná ČSN 839061 - Ochrana dřevin a porostů před poškozováním při provádění stavebních prací. Zde je určeno ochranné pásmo dřevin v okapové linii koruny stromu. Nejbližší lze provádět výkopy ve vzdálenosti 2,5 m od paty kmene, ale s přihlédnutím k nutnosti ochránit kořeny před přeseknutím nebo narušením. Tím by totiž mohlo dojít ke statické poruše stromu a následnému pádu.
- V zájmu bezpečnosti je třeba se vyvarovat jakéhokoli negativního ovlivnění stromů.
- Práce v blízkosti dřevin budou prováděny ručně a s přihlédnutím k nutnosti nezasahovat do kořenového systému. Ten je minimálně v průmětu koruny - v okapové linii.
- V blízkosti dřevin (ochranném pásmu v okapové linii koruny) nebude skladován žádný stavební materiál, nebudou měněny vláhové poměry, nasypávána zemina, zvýšen terén atd.
- Okapová linie stromů bude chráněna kovovým demontovatelným oplocením v rozsahu průmětu koruny. V případě kolize stavby se zelení bude situaci na místě nutno ihned operativně řešit.
- Nebude neodborně upravována nadzemní část stromů.
- Pokud budou jakékoli výkopy prováděny v okolí stromů v době teplot nad 24°C, musí být co nejrychleji zahrnuty. Kořeny ve výkopech ve směru ke stromu musí být chráněny (např. vlhčené jutové pytle, netkaná vlhčená textilie apod.).

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

otisk razítka

Ing. Bc. Martina Červinková
vedoucí odboru životního prostředí

Obdrží:

VEKT HK s.r.o., IDDS: ru5m8xu
sídlo: Zemědělská č.p. 880/1, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
zastoupení pro: CLITIA Distribuce s.r.o., Maloskalická č.p. 68, Malá Skalice, 552
03 Česká Skalice
Magistrát města Hradec Králové, odbor správní, Československé armády č.p. 408/51, 500 03
Hradec Králové 3

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES):