

Číslo jednací	MMHK/288664/2026	
Spisová značka	SZ MMHK/253215/2026/ŽP2/Prad	Michal Štandera
Vaše značka	Z/2026/87405	Babice č.p. 43 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Vyřizuje
Pradáčová Kateřina, Ing.
T 495707641
katerina.pradacova@mmhk.cz

03.06.2026

SOUHLASNÉ KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové (dále jen „magistrát města“) jako dotčený orgán podle ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“), a dle ust. § 176 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává **souhlasné závazné stanovisko** pro stavební záměr s názvem „Stavební úprava rodinného domu čp. 16, na parc.č. 169/1, Libčany“.

stavebník:

Michal Štandera, Babice č.p. 43, 503 51 Chlumec nad Cidlinou,
kterého zastupuje Ing. Martin Holý, Semín č.p. 240, 535 01 Přelouč, na základě plné moci ze dne 22.1.2026

místo stavby:

parc. č. 169/1 v katastrálním území Libčany

K žádosti byla doložena projektová dokumentace: číslo zakázky neuvedeno z 12/2025, ID dokumentace ISSŘ SR00X01ZP55D

Hlavní projektant: Ing. Martin Holý, ČKAIT 0701410

Předmět záměru:

Předmětem projektu je stavební úprava RD, kde je nutná výměna části zdiva, stropní konstrukce a střešní konstrukce. Původní objekt je ve stavu nutné stavební úpravy (demontáž střešní konstrukce, části stropní konstrukce a zdiva (dřevo napadené dřevokazným hmyzem).

Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný** bez podmínek:

..

A. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto správních úkonů podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), bez podmínek.

B. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto správních úkonů podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění (dále je "zákon o odpadech") bez podmínek.

Odůvodnění

Magistrát města obdržel dne 06.05.2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru „Stavební úprava rodinného domu čp. 16, na parc.č. 169/1, Libčany“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace, evidované v ISSŘ pod ID SR00X01ZP55D

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle stavebního zákona, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává JES.

Žádost obsahovala všechny náležitosti potřebné pro posouzení žádosti o JES.

Orgány ochrany životního prostředí společně konstatují, že záměr se dotýká pouze složek: vodní hospodářství, ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), odpadové hospodářství, s těmito zjištěními bez podmínek:

A. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Ing. Lucie Kálalová)

Vodoprávní úřad posuzoval záměr z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou. Lze konstatovat, že požadavky tohoto ustanovení jsou splněny. RD je napojen na veřejnou technickou infrastrukturu a záměrem nedojde ke změně. Dešťové vody ze střech budou likvidovány dešťovou kanalizací (do vsakovacího prostoru, popř. přes akumulaci nádrž) a dešťové vody z nepevněných ploch jsou zasakovány na pozemku.

Vodoprávní úřad dále posoudil záměr i z pohledu dotčení dalších zájmů chráněných vodním zákonem. Těmito zájmy byly: možné dotčení záměru záplavami, ovlivnění odtokových poměrů, dotčení ochranných pásem vodních děl, vodních zdrojů, vrtů pozorovací sítě ČHMÚ a vodních toků, možné ovlivnění melioračních zařízení, posouzení souladu s Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe, posouzení možné kolize s územími se starými ekologickými zátěžemi, posouzení dodržení ochranných pásem vodovodů a kanalizací, posouzení souladu záměru s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje a posouzení záměru z hlediska dopadu na Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, zranitelné a citlivé oblasti ve smyslu vodního zákona.

Z hlediska možného dotčení záměru záplavami a stanoveného záplavového území vodoprávní úřad konstatuje, že záměr se nenachází ani v aktivní zóně záplavového území a ani v

záplavovém území, což vodoprávní úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území. Záměr tedy nebude dotčen záplavami.

Z hlediska možného ovlivnění odtokových poměrů, vodoprávní úřad konstatuje, že odtokové poměry, charakterizující velikost přímého odtoku, v tomto případě z prostoru záměru, nebudou ovlivněny.

Z hlediska možného dotčení ochranných pásem vodních děl, vodních zdrojů a vodních toků a možného ovlivnění melioračních zařízení v místě záměru není vodoprávnímu úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla či vodního zdroje nebo melioračního zařízení. Současně se na pozemku záměru nenachází ani vodní tok, což bylo ověřeno v mapové aplikaci www.voda.gov.cz

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z hlediska zájmů daných § 23 vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§24 až 26 vodního zákona) vodoprávní úřad posoudil soulad záměru s výše uvedenými platnými dokumenty a dospěl k závěru, že předmětný záměr je možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru.

Z pohledu dotčení pozemku záměru starými ekologickými zátěžemi byl stavební pozemek prověřen v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. V místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z hlediska souladu záměru s platným zněním Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje lze sdělit, že záměr není vzhledem ke svému charakteru v rozporu s tímto plánem.

Vodoprávní úřad sděluje, že záměr se nenachází v území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, zranitelné a citlivé oblasti ve smyslu vodního zákona.

Z provedení posouzení vyplývá, že záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn vodním zákonem nebo předpisy vydanými k jeho provedení.

B. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Ing. Olga Marková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán odpadového hospodářství, posoudil žádost z hlediska zákona o odpadech a konstatuje, že z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství a proto vydal souhlasné vyjádření bez podmínek.

Orgán odpadového hospodářství závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevydává:

- Závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech (nebudou prováděny terénní úpravy ani odstranění stavby)
- Vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech (nedojde ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady ani k zavedení či rozšíření výroby oxidu titaničitého)

C. OCHRANA PŘÍRODY

(vyřizuje: Ing. Kateřina Ludvíková, DiS.)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, posoudil žádost z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a došel k závěru, že navržený záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn ZOPK nebo předpisy, vydanými k jeho provedení. Záměr splňuje všechny požadavky aniž by zakládal další povinnosti.

Zásah se nedotkne žádných významných krajinných prvků chráněných zákonem. Nevznikají podmínky pro zvláštní postup při ochraně volně žijících ptáků. Nebude kácena žádná dřevina rostoucí mimo les, takže není třeba povolení ke kácení. Krajinný ráz území zůstane beze změny; souhlas orgánu ochrany přírody tedy není nutný. Lokalita neleží v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani památného stromu, a proto není vyžadován žádný zvláštní souhlas. Památné stromy nebudou dotčeny a v oblasti se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin ani živočichů; výjimky ze zákazů tedy nejsou potřeba. Realizace záměru nevyžaduje zřízení ani zrušení veřejně přístupných stezek, pěšin či účelových komunikací mimo zastavěné území.

Orgán ochrany přírody a krajiny závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevzdává:

- souhlas k zásahu do VKP dle § 4 odst. 2 ZOPK
- odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK)
- povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1) v souladu s ust. § 8 zákona a § 4 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
- souhlas k zásahu do krajinného rázu dle § 12 ZOPK
- záměr se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK
- záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, v předmětném území se nevyskytují a nebudou tedy jeho realizací dotčeny.
- záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK), neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

D. OCHRANA ZPF

(vyřizuje: Bc. Veronika Exnerová)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil záměr z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Stavbou dotčený pozemek p.č. 169/1 v katastrálním území Libčany (dle předložené dokumentace) nespadá pod ochranu zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, proto v tomto případě není orgán ochrany ZPF dotčeným orgánem státní správy. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, nemáme k realizaci záměru námitek, nebudeme vydávat:

- Stanovisko podle § 9 zákona o ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu)
- Stanovisko podle § 2 zákona o ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy)
- Stanovisko podle § 8a zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny)
- Stanovisko podle § 8b zákona o ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb, nebo vodní drůbeže, nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

E. OCHRANA PUPFL

(vyřizuje: Rudolf Hlavatý)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů, posoudil žádost z hlediska zákona pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a došel k závěru, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Orgán státní správy lesů závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevzdává:

- stanovisko dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků)
- stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona včetně dotčení ochranné pásma lesa, které je 30 m od okraje lesa.
- stanovisko podle § 16 lesního zákona (odnětí nebo omezení pozemků PUPFL)

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl magistrát města k závěru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona platí, že pokud je dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.

F. zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
(vyřizuje: Bc. Ondřej Jeník)

Navrženým záměrem nebudou dotčeny kulturní památky a ani nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákona o státní památkové péči").

Magistrát města konstatuje, že toto závazné stanovisko nenahrazuje žádný správní úkon z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Platnost tohoto závazného stanoviska je v souladu s ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Magistrát města není ve vztahu k předloženému záměru příslušný k vydání jiného závazného stanoviska než k vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ZJES. Z tohoto důvodu nelze vydat koordinované závazné stanovisko dle ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona.

Magistrát města neshledal důvody pro postoupení žádosti o vydání koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska jinému správnímu orgánu.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

otisk razítka

Ing. Bc. Martina Červinková
vedoucí odboru životního prostředí

Obdrží:

Ing. Martin Holý, IDDS: hdi4ppr
místo podnikání: Semín č.p. 240, 535 01 Přelouč
zastoupení pro: Michal Štandera, Babice č.p. 43, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
Magistrát města Hradec Králové, odbor správní, Československé armády č.p. 408/51, 500 03
Hradec Králové 3
OBEC LIBČANY, IDDS: th9bmzg
sídlo: Libčany č.p. 80, 503 22 Libčany

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES):
OBEC LIBČANY