

Číslo jednací MMHK/269931/2026
Spisová značka SZ MMHK/255075/2026/ŽP2/HUK
Vaše značka Z/2026/89204

Statutární město Hradec Králové
Československé armády č.p. 408/51
500 03 Hradec Králové 3

Vyřizuje
Huková Radka
T 495707659
radka.hukova@mmhk.cz

20.05.2026

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové (dále jen „magistrát města“) jako dotčený orgán podle ust. § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb. o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“), vydává **souhlasné závazné stanovisko** pro stavební záměr s názvem „Dokumentace bouracích prací - odstranění stávajících objektů v areálu bývalých Technických služeb“

stavebník:

Statutární město Hradec Králové, Československé armády č.p. 408/51, 500 03 Hradec Králové 3,
kterého zastupuje Ing. Pavel Šťastný, Arch., Sosnová č.p. 468/6, Liberec XV-Starý Harcov, 460 15 Liberec 15, na základě plné moci

místo stavby:

st. p. 1137, 1138/1, 1138/2, 1138/4, 1139, parc. č. 1315, 3412, 3413, 3557 v katastrálním území Nový Hradec Králové

K žádosti byla doložena projektová dokumentace: ID dokumentace ISSŘ SR00X0200JDK

Hlavní projektant: Ing.arch. Pavel. Šťastný, ČKA 05014

Předmět záměru:

Vymezené území o rozloze cca 1,2 ha zahrnuje převážně zpevněné plochy a budovy bývalého

..

areálu Technických služeb HK na pozemcích p.č. 3412, 3413, 3557, 1315, 1138/1 st., 1138/2 st., 1138/4 st., 1137 st., 1139 st. v k.ú. Nový Hradec Králové, které jsou všechny ve vlastnictví SmHK. Budovy byly využívány jako sklady, montážní dílny, garáže. V dnešní době jsou některé objekty částečně krátkodobě pronajímány. Na části plochy jsou odstavovány automobily sousedícího autobazaru, další objekty jsou pronajímány jako dílny a sklady.

Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný** za těchto podmínek:

A. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

1. Při prohlídce stavby a dokumentaci bouracích prací je nutné identifikovat zvlášť části stavby obsahující azbest, v případě, že je stavba obsahuje, je nutné postupovat v souladu s ustanovením § 247 stavebního zákona.

2. Doklady o předání odpadů ze stavby osobě, která je dle § 13 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb. k jeho převzetí oprávněna, budou v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, připraveny ke kontrole.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto správních úkonů podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění (dále jen "zákon o odpadech")

B. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto závazného stanoviska podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), bez podmínek

Odůvodnění

Magistrát města obdržel dne 12.05.2026 žádost o vydání JES k záměru „Dokumentace bouracích prací - odstranění stávajících objektů v areálu bývalých Technických služeb“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace, evidované v ISSŘ pod ID SR00X0200JDK

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle stavebního zákona, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává JES.

Žádost obsahovala všechny náležitosti potřebné pro posouzení žádosti o JES.

Orgány ochrany životního prostředí společně konstatují, že záměr se dotýká pouze složek: vodní hospodářství, ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana

pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), odpadové hospodářství, s těmito zjištěními a odůvodněním výše uvedených podmínek:

A. ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Radka Huková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán odpadového hospodářství, posoudil žádost z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a konstatuje, že z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství a proto vydal souhlasné závazné stanovisko za těchto podmínek:

1. Konstrukční prvky s obsahem azbestu podléhají zvláštnímu režimu odstraňování (§ 247 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a příloha č. 9 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady). Podmínka zajišťuje, že případné azbestové odpady budou identifikovány, bezpečně demontovány a předány oprávněné osobě, čímž se minimalizuje riziko úniku zdraví škodlivých vláken do okolí.

2. Po provedení změny dokončené stavby, která podléhá povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen uschovat pro kontrolu i doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu se zákonem o odpadech a hierarchií odpadového hospodářství.

Orgán odpadového hospodářství závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr nevydává podle zákona o odpadech:

- o Vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech (nebude docházet k nakládání s odpady v souvislosti se změnami dokončené stavby)
- o Vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech (nedojde ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady ani k zavedení či rozšíření výroby oxidu titaničitého)

B. VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

(vyřizuje: Ing. Jitka Prášková)

Magistrát města při vydání závazného stanoviska posoudil předmětný záměr s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území, ani v aktivní zóně záplavového území, což magistrát ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

Z hlediska možného dotčení ochranných pásem vodních zdrojů a vodních toků a možného ovlivnění melioračních zařízení v místě záměru není magistrátu známa existence žádného stávajícího ochranného pásma vodního zdroje nebo melioračního zařízení. Současně se na pozemku záměru nenachází ani vodní tok, což bylo ověřeno v aplikaci ISVS - VODA na <https://voda.gov.cz>.

V místě záměru rovněž není evidován žádný odběr podzemní a povrchové vody, který by se záměrem kolidoval, což magistrát ověřil v aplikaci ISVS - VODA na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu magistrát v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že se na pozemku záměru nenachází žádný pozorovací objekt této sítě.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku ze záměru lze sdělit, že nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Z pohledu dotčení stavebního pozemku starými ekologickými zátěžemi byl stavební pozemek prověřen v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. V místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou magistrát konstatuje, že záměr se uvedených zájmů nedotýká.

Záměr se nenachází ani v území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti i na citlivé oblasti.

Z hlediska zájmů daných § 23 vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§24 až 26 vodního zákona) magistrát posoudil soulad záměru s výše uvedenými platnými dokumenty a dospěl k závěru, že předmětný záměr je možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru.

Magistrát posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlasné závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona bez stanovení podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle citované projektové dokumentace. Souhlas dle § 17 odst. 1 vodního zákona se nevzdává

C. OCHRANA PŘÍRODY

(vyřizuje: Adriena Marková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, posoudil žádost z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a došel k závěru, že navržený záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn ZOPK nebo předpisy, vydanými k jeho provedení. Záměr splňuje všechny požadavky aniž by zakládal další povinnosti.

Zásah se nedotkne žádných významných krajinných prvků chráněných zákonem. Nevznikají podmínky pro zvláštní postup při ochraně volně žijících ptáků. Nebude kácena žádná dřevina rostoucí mimo les, takže není třeba povolení ke kácení. Krajinný ráz území zůstane beze změny; souhlas orgánu ochrany přírody tedy není nutný. Lokalita neleží v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani památného stromu, a proto není vyžadován žádný zvláštní souhlas. Památné stromy nebudou dotčeny a v oblasti se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin ani živočichů; výjimky ze zákazů tedy nejsou potřeba. Realizace záměru nevyžaduje zřízení ani zrušení veřejně přístupných stezek, pěšin či účelových komunikací mimo zastavěné území.

Orgán ochrany přírody a krajiny závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevzdává:

- o souhlas k zásahu do VKP dle § 4 odst. 2 ZOPK
- o odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK)
- o povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1) v souladu s ust. § 8 zákona a § 4 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení
- o souhlas k zásahu do krajinného rázu dle § 12 ZOPK

- o záměr se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK
- o záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, v předmětném území se nevyskytují a nebudou tedy jeho realizací dotčeny.
- o záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK), neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

D. OCHRANA ZPF

(vyřizuje: Ing. Zuzana Wagnerová)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil žádost z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon ZPF") a došel k závěru, že navržené stavby nezasahují do půdy způsobem, který by vyžadoval souhlas orgánu ochrany ZPF.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevydává závazné stanovisko podle:

- o § 9 zákona ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF),
- o § 2 zákona ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy),
- o § 8a zákona ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny),
- o § 8b zákona ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

E. OCHRANA PUPFL

(vyřizuje: Ing. Veronika Sedláková Kovalíčková)

Magistrát města, odbor životního prostředí, orgán státní správy lesů, posoudil žádost z hlediska zákona pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "lesní zákon") a došel k závěru, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Orgán státní správy lesů závěrem konstatuje, že pro předmětný záměr se nevydává:

- o stanovisko dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků)
- o stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona včetně dotčení ochranné pásma lesa, které je 30 m od okraje lesa.
- o stanovisko podle § 16 lesního zákona (odnětí nebo omezení pozemků PUPFL)

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl magistrát města k závěru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Platnost tohoto závazného stanoviska je v souladu s ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Příslušný úřad upozorňuje žadatele:

Dle ust. §5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb neodcházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Před zahájením vlastních prací doporučujeme žadateli ověřit nejlépe prostřednictvím odborně způsobilé osoby aktuální výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Budou-li v dutinách budovy takové druhy zjištěny (např. rorýs, poštolka, netopýři) je třeba získat výjimku k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů nebo povolení ve smyslu ust. § 5b či § 50 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Příslušným orgánem ochrany přírody je u zvláště chráněných druhů živočichů Krajský úřad Královéhradeckého kraje, v případě obecně chráněných druhů živočichů je to OŽP Magistrát města Hradec Králové.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonně závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

otisk razítka

Ing. Bc. Martina Červinková
vedoucí odboru životního prostředí

Obdrží:

Ing. Pavel Šťastný, Arch., IDDS: 2kzuu2x

místo podnikání: Sosnová č.p. 468/6, Liberec XV-Starý Harcov, 460 15 Liberec 15

zastoupení pro: Statutární město Hradec Králové, Československé armády č.p. 408/51,
500 03 Hradec Králové 3

Magistrát města Hradec Králové, odbor správní, Československé armády č.p. 408/51, 500 03
Hradec Králové 3