90735/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:
ZE DNE:
ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-UP-2026-18517-3
DATUM: 21.10.2026

VYŘIZUJE: Mgr. Gutwirthová Julie
ODBOR: územního plánování a stavebního řádu
ODDĚLENÍ: stavebního řádu
TELEFON: 725 438 382
E-MAIL: jugutwirthova@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0
SPISOVÝ ZNAK: 334, A/5

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, oprávněný k postupu podle ust. § 80 odst. 3 a 4 správního řádu a jako příslušný správní orgán podle ust. § 30 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), rozhodl na základě podnětu Jaromíra Netolického, nar. 07.01.1981, Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou k opatření proti nečinnosti Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou, odboru výstavby a životního prostředí, jako příslušného obecného stavebního úřadu ve věci zahájené k žádosti ze dne 03.09.2025 o vydání povolení „přístavby garáže k RD Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou“, takto:

podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu se

p o v ě ř u j e

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební úřad, vyřízením věci zahájené dnem 03.09.2025 na základě žádosti Jaromíra Netolického, nar. 07.01.1981, Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou o vydání povolení „přístavby garáže k RD Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou“.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Jaromír Netolický, nar. 07.01.1981, Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou.

Odůvodnění

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 23.09.2026 podání Jaromíra Netolického, nar. 07.01.1981, Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou (dále jen „žadatel“ či „podatel“).

Podatel kontaktoval krajský úřad nejprve dne 05.05.2026 s žádostí o učinění opatření proti nečinnosti Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou, odbor výstavby a životního prostředí – toto podání krajský úřad zaevidoval pod č. j. KUKHK-UP-2026-10262 a následně dne 08.09.2026 s urgencí vyřízení své žádosti stavebním úřadem s tím, že dosud ve věci stavebním úřadem nebyl učiněn žádný úkon.

Krajský úřad doplňuje, že k ochraně před nečinností, tedy i posuzováním, zda se jedná o nečinnost stavebního úřadu, se použijí ustanovení správního řádu. Podle ustanovení § 80 odst. 1 správního řádu nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.

Za účelem posouzení, zda v daném případě jsou splněny podmínky pro přijetí opatření proti nečinnosti stavebního úřadu, si krajský úřad již v řízení vedeném pod č. j. KUKHK-UP-2026-10262-4 vyžádal vyjádření stavebního úřadu k řízení v dané věci. Dne 28.05.2026 předložil stavební úřad vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podání podatele a to, že stavební úřad trpí personální nedostatečností, která se dlouhodobě nedaří odstranit, a zároveň stále řeší nevyřízené žádosti podané do 30.06.2024 podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Bohužel ani digitalizace stavebního řízení k řešení situace nepřispěla, naopak ji značně zkomplikovala. Krajský úřad reagoval dne 03.06.2026 vydáním příkazu stavebnímu úřadu pod č. j. KUKHK-UP-2026-10262-6, aby bezodkladně, nejpozději ve lhůtě 60 dnů od doručení tohoto příkazu v řízení o povolení záměru „přístavba garáže k RD Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou“, učinil správní úkony směřující k vydání rozhodnutí ve věci, což se však nestalo.

Nad rámec uvedeného musí krajský úřad k věci dodat, že dne 15.10.2026 obdržel přípis tajemníka Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou č.j. CHLNC-6042/26/SEKR 576/2026-Sko, nazvaný „*Informace o nemožnosti vykonávat agendu stavebního úřadu*“, kde bylo uvedeno, že ode dne 01.11.2026 nebude Městský úřad Chlumec nad Cidlinou schopen vykonávat agendu stavebního úřadu a že o této skutečnosti bude informovat Ministerstvo vnitra, aby učinilo kroky podle § 65a odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), a dále pak tak Ministerstvo pro místní rozvoj.

Podle ust. § 65a odst. 1 zákona o obcích platí, že: „*Nevykonává-li pověřený obecní úřad přenesenou působnost v rozsahu pověřeného obecního úřadu nebo její část, rozhodne Ministerstvo vnitra po projednání s věcně příslušným ministerstvem nebo jiným věcně příslušným ústředním správním úřadem, že tuto přenesenou působnost nebo její část bude vykonávat obecní úřad obce s rozšířenou působností, do jehož správního obvodu obec s pověřeným obecním úřadem náleží. Je-li tato obec současně obcí s rozšířenou působností, rozhodne Ministerstvo vnitra, že tuto přenesenou působnost nebo její část bude vykonávat obecní úřad jiné obce s rozšířenou působností. Ministerstvo vnitra zároveň rozhodne o převodu příspěvku na výkon přenesené působnosti nebo jeho části. Při vydávání tohoto rozhodnutí se nepostupuje podle správního řádu.“*

Z uvedeného důvodu tedy krajský úřad přistoupil k delegaci věci na Magistrát města Hradec Králové, který je pro správní území Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou obcí s rozšířenou působností.

Ze stavebním úřadem předloženého vyjádření i přípisu ze dne 15.10.2026 plyne, že v předmětném řízení stavební úřad neučiní žádný úkon, jež by směřoval k vydání rozhodnutí ve věci.

K dané věci je nutné dodat, že stavební úřad byl povinen postupovat podle ust. § 6 správního řádu, tedy vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností podle § 80 správního řádu.

Lhůtami se zabývá § 71 správního řádu, kde je uvedeno, že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bezodkladně a pokud nelze vydat rozhodnutí bez odkladu, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž je možné připočítat doby dle § 71 odst. 3 písm. a) či b) správního řádu.

Speciální úprava lhůt pro vydání rozhodnutí je stanovena i ve stavebním zákoně, kde podle ust. § 196 odst. 1 stavebního zákona „*stavební úřad rozhodne o žádosti nejpozději do*

a) 30 dnů ode dne zahájení řízení v případě jednoduché stavby,
b) *60 dnů ode dne zahájení řízení v ostatních případech*“.

Vzhledem k tomu, že žádost podatele byla podána u stavebního úřadu dne 03.09.2025, lze dovozovat, že tyto zákonem stanovené lhůty dodrženy nebyly.

Učinění opatření proti nečinnosti z moci úřední podle ust. § 80 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že „*nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví*“, je podmíněno uplynutím lhůty pro vydání rozhodnutí, což v daném případě bylo naplněno.

Správní řád upravuje čtyři typy opatření proti nečinnosti, ovšem ne vždy se zcela stejnou možností a rozsahem jejich použití.

K tomu krajský úřad cituje ust. § 80 odst. 4 správního řádu, podle něhož „*nadřízený správní orgán může*

a) přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí,
b) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu,
c) usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nebo
d) *usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3*“.

Krajský úřad tedy v této věci musel zvážit všechny možnosti, jež mu umožňuje ustanovení § 80 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu krajský úřad by v dané věci nebylo efektivní z důvodu personální neobsazenosti stavebního úřadu v Chlumci nad Cidlinou, přichází v úvahu uplatnění opatření proti nečinnosti uvedené v ust. § 80 odst. 4 písm. b) či c) správního řádu, jež krajský úřad citoval výše.

Ustanovení § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu umožňuje řešit nečinnost příslušného správního orgánu tzv. atrakcí, kdy nadřízený správní orgán věc usnesením převezme a vydá rozhodnutí namísto nečinného správního orgánu. Důsledkem atrakce je změna věcné příslušnosti.

Ustanovení § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu umožňuje řešit nečinnost příslušného správního orgánu tzv. delegací, což je možnost nadřízeného správního orgánu, aby usnesením pověřil jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení (a rozhodnutím ve věci). Dochází tedy ke změně místní příslušnosti v daném řízení, nicméně základní podmínkou je, že věc může být delegována pouze na orgán, který je pro daný případ věcně příslušný. V tomto případě se tak nemění věcná, ale pouze místní příslušnost.

Jak již krajský úřad uvedl výše, ze stanoviska stavebního úřadu, z přípisu tajemníka Městského úřadu v Chlumci nad Cidlinou ze dne 15.10.2026 i z úřední činnosti krajského úřadu, kdy se krajský úřad zabývá podněty na uložení opatření proti nečinnosti stavebního úřadu Chlumec nad Cidlinou opakovaně, je zjevné, že stavební úřad v Chlumci nad Cidlinou není schopen řádně pokračovat v předmětném řízení.

Krajský úřad tak dospěl k závěru, že příkaz původnímu správnímu orgánu ke zjednání nápravy ani prodloužení lhůty by v této věci nebyly dostačující, protože výkon činností stavebního úřadu bude ke dni 01.11.2026 ukončen a možné obnovení se v nejbližší době nepředpokládá. Pověření jiného správního orgánu je proto způsobilé účinně zabránit hrozícím průtahům a zajistit pokračování řízení o žádosti ze dne 03.09.2025.

Magistrát města Hradec Králové je věcně příslušným stavebním úřadem ve správním obvodu krajského úřadu. Při jeho určení krajský úřad vycházel z odborného a personálního zajištění a možnosti převzít věc a pokračovat bez průtahů spolu s dopravní dostupností a k minimalizaci negativních dopadů na účastníky. Dále nebylo možné odhlédnout ani od § 65a odst. 1 zákona o obcích. S ohledem na tyto okolnosti je pověření vhodné a účastníky nepřiměřeně ve smyslu ust. § 131 odst. 6 správního řádu nezatíží.

Toto usnesení se týká výlučně řízení označeného ve výroku a nepředstavuje převod celé agendy stavebního úřadu. V dopise avizovaná žádost o postup podle § 65a odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, sama o sobě příslušnost k vedení tohoto řízení nemění. Pro provedení pověření bude zajištěno bezodkladné předání úplného spisu včetně elektronických součástí a informace o běžících lhůtách.

Krajský úřad tedy pověřil projednáním věci Magistrát města Hradec Králové, jenž je k tomu věcně příslušný a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout, přičemž si na veřejně dostupném internetovém portálu ověřil organizační strukturu tohoto stavebního úřadu a s tím i stav personálního obsazení.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Spolu s tímto usnesením krajský úřad vyzývá Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, odbor výstavby a životního prostředí, k předložení spisu týkajícího se dané záležitosti Magistrátu města Hradec Králové.

Z ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu vyplývá, že usnesení o opatření proti nečinnosti se oznamuje správním orgánům, jichž se bezprostředně dotýká, a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu; ostatní účastníci se o něm vyrozumí veřejnou vyhláškou. Jelikož v daném případě dosud nebyli určeni účastníci řízení, jejichž vymezení je úkolem správního orgánu prvního stupně, nemůže krajský úřad, kromě žadatele, a tedy účastníka dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ostatní účastníky v danou chvíli řádně stanovit. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že bude účelné oznámit toto usnesení veřejnou vyhláškou, neboť v takovém případě působí vyhlášené rozhodnutí vůči všem potenciálním účastníkům řízení.

Poučení

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu může účastník, jemuž se toto usnesení oznamuje, podat proti tomuto usnesení odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání je třeba podat u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj.

Odvolání proti usnesení nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Mgr. Julie Gutwirthová
Dne: 21.10.2026 16:07

z p. Mgr. Julie Gutwirthová
referent oddělení stavebního řádu

Jednotlivě obdrží (správní orgány a účastníci uvedení v § 27 odst. 1 správního řádu):

- Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, Klicperovo nám. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou, ID DS: enubzs2
- Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ID DS: bebb2in
- Jaromír Netolický, Lauterbachova 827, 503 51 Chlumec nad Cidlinou, ID DS: qkeetc7

Ostatní účastníci, kteří dosud nebyli vymezeni, jsou vyrozuměni veřejnou vyhláškou.

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové,
- Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, Odbor výstavby a životního prostředí, Klicperovo nám. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou, ID DS: enubzs2
- Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ID DS: bebb2in