90574/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:
ZE DNE:
ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-UP-2026-19713-4
DATUM: 21.10.2026

VYŘIZUJE: Ing. Kristýna Havlová
ODBOR: územního plánování a stavebního řádu
ODDĚLENÍ: stavebního řádu
TELEFON: 737 850 350
E-MAIL: khavlova@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0
SPISOVÝ ZNAK: 334, A/5

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, oprávněný k postupu podle § 80 odst. 3 a 4 správního řádu a jako příslušný správní orgán podle § 30 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“), rozhodl ve věci provedení opatření proti nečinnosti Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou, odboru výstavby a životního prostředí, jako příslušného obecného stavebního úřadu ve věci zahájené k žádosti ze dne 09.01.2026 o vydání kolaudačního rozhodnutí ve věci stavby „RD Převýšov“ na pozemku p.č. 66/6 v k.ú. Převýšov, která byla provedena na základě povolení stavby vydaného dne 15.05.2023 Městským úřadem Chlumec nad Cidlinou, pod č.j. CHLNC-1091/23/OVŽP 173/2023-Mal, kterou podal David Sedláček, nar. 24.04.1993, bytem Osice 63, 503 26 Osice, takto.

Podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu se

p o v ě ř u j e

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební úřad, vyřízením věci zahájené dnem 09.01.2026 na základě žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí ve věci stavby „RD Převýšov“ na pozemku p.č. 66/6 v k.ú. Převýšov, kterou podal David Sedláček, nar. 24.04.1993, bytem Osice 63, 503 26 Osice.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je David Sedláček, nar. 24.04.1993, bytem Osice 63, 503 26 Osice.

Odůvodnění

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 23.09.2026 podání Davida Sedláčka, nar. 24.04.1993, bytem Osice 63, 503 26 Osice (dále jen „žadatel“ či „podatel“).

Podatel ve svém podání nazvaném „*Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů“* uvádí, že se domnívá, že dochází k nečinnosti Vašeho úřadu v řízení k žádosti ze dne 09.01.2026 o vydání kolaudačního rozhodnutí ve věci stavby „*RD Převýšov*“ na pozemku p.č. 66/6 v k.ú. Převýšov, která byla provedena na základě povolení stavby vydaného dne 15.05.2023 Městským úřadem Chlumec nad Cidlinou, pod č.j. CHLNC-1091/23/OVŽP 173/2023-Mal. V podání ze dne 23.09.2026 pak podatel dodává, že dosud ve věci stavebním úřadem nebyl učiněn žádný úkon.

Krajský úřad doplňuje, že k ochraně před nečinností, tedy i posuzováním, zda se jedná o nečinnost stavebního úřadu, se použijí ustanovení správního řádu.

Podle ustanovení § 80 odst. 1 správního řádu nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.

Za účelem posouzení, zda v daném případě jsou splněny podmínky pro přijetí opatření proti nečinnosti stavebního úřadu, si krajský úřad vyžádal vyjádření stavebního úřadu k řízení v dané věci. Dne 06.10.2026 předložil stavební úřad vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podání podatele ze dne 23.09.2026.

Stavební úřad ve svém stanovisku k podání podatele ze dne 23.09.2026 uvádí následující.

K prodlení ve vyřizování stavební úřad uvedl, že „*hlavním důvodem je nedostatečné personální obsazení na stavebním úřadě. Od podzimu 2023 se stavební úřad potýká s průběžným odchodem kvalifikovaných pracovníků. (…) V současné době na stavebním úřadě fungují dvě pracovnice“.*

Stavební úřad dále k věci dodal, že ke dni odeslání písemnosti eviduje ještě 22 nevyřízených žádostí, které byly podány před nabytím účinnosti nového stavebního zákona. Z podání učiněných po nabytí účinnosti nového stavebního zákona pak evidují dalších přibližně 184.

Nelze pominout ani fakt, že stavební úřad má v pravomoci další mnohé činnosti spojené s chodem stavebního úřadu včetně běžného provozu v úředních dnech či výjezdů do terénu ve dnech neúředních.

Krajský úřad musí k věci dodat, že dne 15.10.2026 krajský úřad obdržel přípis Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou č.j. CHLNC-6042/26/SEKR 576/2026-Sko, nazvaným „*Informace o nemožnosti vykonávat agendu stavebního úřadu*“, kde tento oznámil, že ode dne 01.11.2026 nebude schopen vykonávat agendu stavebního úřadu a dojde k převodu výkonu části přenesené působnosti ve smyslu ust. § 65a odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), v rozsahu, který je zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a dalšími platnými zákony svěřen obci s pověřeným obecním úřadem Chlumec nad Cidlinou na obec s rozšířenou působností Hradec Králové. Důvodem je personální výpadek spojený s odchodem vedoucí odboru; ze čtyř pracovníků má zůstat jediný, podle sdělení tajemníka nejméně zkušený pracovník.

Ze stavebním úřadem předloženého vyjádření i přípisu ze dne 15.10.2026 plyne, že v předmětném řízení stavební úřad dosud neučinil žádný úkon, jež by směřoval k vydání rozhodnutí ve věci.

K dané věci je nutné dodat, že stavební úřad byl povinen postupovat podle ust. § 6 správního řádu, tedy vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností podle § 80 správního řádu.

Lhůtami se zabývá § 71 správního řádu, kde je uvedeno, že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bezodkladně a pokud nelze vydat rozhodnutí bez odkladu, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž je možné připočítat doby dle § 71 odst. 3 písm. a) či b) správního řádu.

Speciální úprava lhůt pro vydání rozhodnutí je stanovena i ve stavebním zákoně, kde podle ust. § 196 odst. 1 stavebního zákona „*stavební úřad rozhodne o žádosti nejpozději do*

a) 30 dnů ode dne zahájení řízení v případě jednoduché stavby,
b) *60 dnů ode dne zahájení řízení v ostatních případech*“.

Vzhledem k tomu, že žádost podatele byla podána u stavebního úřadu dne 09.01.2026, lze dovozovat, že tyto zákonem stanovené lhůty dodrženy nebyly.

Učinění opatření proti nečinnosti z moci úřední podle ust. § 80 odst. 1 správního řádu, který stanoví, že „*nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví*“, je podmíněno uplynutím lhůty pro vydání rozhodnutí, což v daném případě bylo naplněno.

K věci je třeba uvést, že nadřízený správní orgán se musí řídit zejména zásadou procesní ekonomie, tedy dostát apelu na minimalizaci nákladů a hospodárnost postupů s cílem efektivního výkonu veřejné správy. Krajský úřad zároveň musí na věc nahlížet ze své pozice nadřízeného správního orgánu komplexně a vážit možné dopady na fungování i ostatních stavebních úřadů spadajících do jeho správního obvodu.

Krajský úřad má však za důležité poukázat na to, že od veřejné správy, která je předně službou veřejnosti, se očekává aktivní realizace veřejnoprávních cílů a úkolů. Jakákoliv její nečinnost v případech, kdy je povinna konat, představuje nejen porušení zásady zákonnosti, ale i významný zásah do principu právní jistoty a do pojetí veřejné správy jako služby vykonávané v souladu s principy tzv. dobré správy.

Zcela zásadní význam pro zákonnou, účinnou a rychlou realizaci veřejnoprávních úkolů a postupů orgány veřejné správy má primárně již samotná zásada rychlosti řízení, resp. rychlosti veškerých procesních postupů zakotvená v § 6 odst. 1 správního řádu. Správní řád zde stanoví, že správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů; nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností.

Z výše řečeného současně plyne, že dalším základním (a ve své podstatě preventivním) prostředkem ochrany před nečinností jsou lhůty, neboť představují procesněprávní konkretizaci zásady rychlosti. Lhůta je významnou právní skutečností, nezávislou na lidské vůli. Představuje určité časově ohraničené plynutí času, se kterým právní norma spojuje právní následky. Lhůty jsou upraveny obecně jednak v § 71 spr. řádu, či případně i ve zvláštních zákonech, v daném případě lhůty stanovené stavebním zákonem v ust. § 196 odst. 1.

Pokud není respektována zásada zákonnosti a rychlosti ve smyslu správního řádu, jakož ani zákonné lhůty, popř. lhůta přiměřená, uplatní se jako základní, právo obnovující prostředek ochrany a obrany před nečinností a opatření v něm upravená.

Správní řád upravuje čtyři typy opatření proti nečinnosti, ovšem ne vždy se zcela stejnou možností a rozsahem jejich použití.

K tomu krajský úřad cituje ust. § 80 odst. 4 správního řádu, podle něhož „*nadřízený správní orgán může*

a) přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí,
b) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu,
c) usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nebo
d) *usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3*“.

Krajský úřad tedy v této věci musel zvážit všechny možnosti, jež mu umožňuje ustanovení § 80 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu krajský úřad by v dané věci nebylo efektivní z důvodu nedostatečné personální obsazenosti stavebního úřadu v Chlumci nad Cidlinou, přichází v úvahu uplatnění opatření proti nečinnosti uvedené v ust. § 80 odst. 4 písm. b) či c) správního řádu, jež krajský úřad citoval výše.

Ustanovení § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu umožňuje řešit nečinnost příslušného správního orgánu tzv. atrakcí, kdy nadřízený správní orgán věc usnesením převezme a vydá rozhodnutí namísto nečinného správního orgánu. Důsledkem atrakce je změna věcné příslušnosti.

Ustanovení § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu umožňuje řešit nečinnost příslušného správního orgánu tzv. delegací, což je možnost nadřízeného správního orgánu, aby usnesením pověřil jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení (a rozhodnutím ve věci). Dochází tedy ke změně místní příslušnosti v daném řízení, nicméně základní podmínkou je, že věc může být delegována pouze na orgán, který je pro daný případ věcně příslušný. V tomto případě se tak nemění věcná, ale pouze místní příslušnost.

Jak již krajský úřad uvedl výše, ze stanoviska stavebního úřadu, z přípisu Městského úřadu v Chlumci nad Cidlinou ze dne 15.10.2026 i z úřední činnosti krajského úřadu, kdy se krajský úřad zabývá podněty na uložení opatření proti nečinnosti stavebního úřadu Chlumec nad Cidlinou opakovaně, je zjevné, že stavební úřad v Chlumci nad Cidlinou není schopen řádně pokračovat v předmětném řízení.

Z výše uvedeného krajský úřad usoudil, že Odbor výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou není způsobilý v dané věci zajistit legitimní očekávání klientů veřejné správy ve vydání rozhodnutí v zákonných lhůtách, neboť v posuzované věci je zjevná hrozba nečinnosti vyplývající z ohlášeného personálního výpadku a ze souvisejícího ukončení výkonu přenesené působnosti dle zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, současně též ve spojení s konkrétním stavem tohoto řízení.

Krajský úřad tak dospěl k závěru, že příkaz původnímu správnímu orgánu ke zjednání nápravy ani prodloužení lhůty by v této věci nebyly dostačující, protože výkon činností stavebního úřadu bude ke dni 01.11.2026 ukončen a možné obnovení se v nejbližší době nepředpokládá.

Pověření jiného správního orgánu je proto způsobilé účinně zabránit hrozícím průtahům a zajistit pokračování řízení o žádosti ze dne 09.01.2026.

Magistrát města Hradec Králové je věcně příslušným stavebním úřadem ve správním obvodu krajského úřadu. Při jeho určení krajský úřad vycházel z odborného a personálního zajištění a možnosti převzít věc a pokračovat bez průtahů spolu s dopravní dostupností a k minimalizaci negativních dopadů na účastníky. S ohledem na tyto okolnosti je pověření vhodné a účastníky nepřiměřeně ve smyslu ust. § 131 odst. 6 správního řádu nezatíží.

Toto usnesení se týká výlučně řízení označeného ve výroku a nepředstavuje převod celé agendy stavebního úřadu. V dopise avizovaná žádost o postup podle § 65a odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, sama o sobě příslušnost k vedení tohoto řízení nemění. Pro provedení pověření bude zajištěno bezodkladné předání úplného spisu včetně elektronických součástí a informace o běžících lhůtách.

Krajský úřad tedy pověřil projednáním věci Magistrát města Hradec Králové, Odbor stavební úřad, jenž je k tomu věcně příslušný a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout, přičemž si na veřejně dostupném internetovém portálu ověřil organizační strukturu tohoto stavebního úřadu a s tím i stav personálního obsazení.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Spolu s tímto usnesením krajský úřad vyzývá Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, Odbor výstavby a životního prostředí, k předložení spisu týkajícího se dané záležitosti Magistrátu města Hradec Králové, Odboru stavební úřad.

Z ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu vyplývá, že usnesení o opatření proti nečinnosti se oznamuje správním orgánům, jichž se bezprostředně dotýká, a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu; ostatní účastníci se o něm vyrozumí veřejnou vyhláškou. Jelikož v daném případě dosud nebyli určeni účastníci řízení, jejichž vymezení je úkolem správního orgánu prvního stupně, nemůže krajský úřad, kromě žadatele, resp. oznamovatele, a tedy účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu, ostatní účastníky v danou chvíli řádně stanovit. Vzhledem k tomu má krajský úřad za to, že bude účelné oznámit toto usnesení veřejnou vyhláškou, neboť v takovém případě působí vyhlášené rozhodnutí vůči všem potenciálním účastníkům řízení.

Poučení

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník, jemuž se toto usnesení oznamuje, podat proti tomuto usnesení odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení.

Odvolání je třeba podat u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové.

O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj.

Odvolání proti usnesení nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Kristýna Havlová
Dne: 21.10.2026 13:07

z p. Ing. Kristýna Havlová
odborný referent oddělení stavebního řádu

Jednotlivě obdrží (správní orgány a účastníci uvedení v § 27 odst. 1 správního řádu):

- Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, Odbor výstavby a životního prostředí, Klicperovo nám. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou, ID DS: enubzs2
- Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ID DS: bebb2in
- David Sládeček, Osice 63, 503 26 Osice, ID DS: s7nwr8w

Ostatní účastníci, kteří dosud nebyli vymezeni, jsou vyrozuměni veřejnou vyhláškou.

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové,
- Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, Odbor výstavby a životního prostředí, Klicperovo nám. 64, 503 51 Chlumec nad Cidlinou, ID DS: enubzs2
- Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ID DS: bebb2in